



14020016856517

178_40983357

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-279786/22-178-529 «Б»

30 сентября 2024 года

Резолютивная часть определения суда оглашена 24.09.2024 г.

Определение суда в полном объеме изготовлено 30.09.2024 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе

судьи Фролова В.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Лысыковым С.А.,

рассмотрев в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО «МСК Трейд» (ОГРН 1197746104753, ИНН 7727409487),

заявление конкурсного управляющего о взыскании с Захарова Максима Александровича в пользу ООО «МСК Трейд» убытков в сумме 55 453 500 руб. 00 коп.

с участием: лица, участвующие в деле, не явились**У С Т А Н О В И Л:**

Решением суда от 03.08.2023 г. ООО «МСК Трейд» (ОГРН 1197746104753, ИНН 7727409487) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника, в отношении ООО «МСК ТРЕЙД» (ОГРН 1197746104753, ИНН 7727409487) открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Петросяна Ваагн Андраникович (ИНН 616485722709, номер в сводном реестре арбитражных управляющих 20952, адрес направления корреспонденции: 344082, г. Ростов-на-Дону, ул. Московская, 14), являющийся членом Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих «ЭКСПЕРТ». Сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 147 от 12.08.2023 г.

В судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего о взыскании с Захарова Максима Александровича в пользу ООО «МСК Трейд» убытков в сумме 55 453 500 руб. 00 коп.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, лица, участвующие в деле, в настоящее судебное заседание не явились. В материалах дела имеются доказательства их надлежащего уведомления, кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда г. Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) в отсутствие указанных лиц.

Выслушав явившихся в судебное заседание лиц, исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что конкурсным управляющим при анализе выписки по расчетному счету должника № 40702810415100028277 в ПАО АКБ «Авангард» выявлена выдача под отчет денежных средств: в период с 12.01.2021 г. по 21.10.2021 г. Захарову Максиму Александровичу в размере 5 325 000 руб. 00 коп.; в период с 08.05.2020 г. по 01.04.2021 г. Максименковой Ирине Юрьевне в размере 1 969 000 руб. 00 коп.; в период с 14.02.2020 г. по 21.10.2021 г. Моргунову

Владимиру Юрьевичу в размере 10 442 000 руб. 00 коп.; 06.10.2020 г. Толмачеву Максиму Викторовичу в размере 45 500 руб. 00 коп., в период с 05.02.2020 г. по 02.10.2021 г. осуществлен перевод Захарову М.А. по заявке для последующего снятия наличных в размере 37 672 000 руб. 00 коп.; а всего со счета должника выведено денежных средств на сумму в общем размере 55 453 500 руб. 00 коп.

Документального подтверждения обоснованности выдачи наличных денежных средств под отчет и их расходования в интересах должника в материалы дела не представлено.

Конкурсный управляющий посчитав, что выдача денежных средств руководителем должника Захаровым М.А. причинила реальный ущерб в виде убытков должнику на указанную сумму, обратился с настоящим заявлением в суд.

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления конкурсного управляющего, исходя из следующего.

Согласно ст. 32 Федерального закона РФ от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии с п. 1 ст. 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным главой III.2 Закона о банкротстве.

Требование, предусмотренное п. 1 ст. 61.20 Закона о банкротстве, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами (п. 2 ст. 61.20 Закона о банкротстве).

В соответствии с разъяснениями по п. 53 Постановления пленума ВАС РФ от 22.06.2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (п. 3 ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), ст. 71 Федерального закона от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», ст. 44 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее Закон «Об ООО» и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

Согласно положениям ст. 44 Закона «Об ООО» и п. 3 ст. 53 ГК РФ единоличный исполнительный орган общества - генеральный директор должен действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно, так как он несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные последнему его виновными действиями (бездействием).

В соответствии с п. 3 ст. 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно п. 1 ст. 44 Закона «Об ООО» члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

В п. 2 названной статьи установлено, что члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного

органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Привлечение руководителя юридического лица к ответственности зависит от того, действовал ли он при исполнении своих обязанностей разумно и добросовестно, то есть, проявил ли он заботливость и осмотрительность и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения своих обязанностей.

Единоличный исполнительный орган общества не может быть признан виновным в причинении обществу убытков, если он действовал в пределах разумного предпринимательского риска.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» в силу п. 5 ст. 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

Согласно п. 2 Постановления недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

- действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;

- скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;

- совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;

- знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.).

Под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента). Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения; если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

Директор освобождается от ответственности, если докажет, что заключенная им сделка хотя и была сама по себе невыгодной, но являлась частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых предполагалось получение выгоды юридическим лицом. Он также освобождается от ответственности, если докажет, что невыгодная сделка заключена для предотвращения еще большего ущерба интересам юридического лица.

При определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (п. 1 ст. 50 ГК РФ); также необходимо принимать во внимание соответствующие положения учредительных документов и решений органов юридического лица (например, об определении приоритетных направлений его деятельности, об утверждении стратегий и бизнес-планов и т.п.).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК РФ.

Под убытками, согласно данной норме права, понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Взыскание убытков возможно только при доказанности совокупности фактов, подтверждающих наличие и размер причиненных убытков, виновный характер действий (бездействия) генерального директора, а также причинно-следственную связь между этим противоправным поведением ответчика и наступившими для общества неблагоприятными последствиями.

Из материалов дела усматривается необоснованность и противоправность поведения бывшего руководителя должника поскольку перечисление денежных средств не имеет обоснования. Доказательств опровергающих то, что Захаров М.А., используя свое служебное положение, умышленно и целенаправленно осуществлял спорные платежи во вред кредиторам в материалы дела не представлено.

Суд неоднократно в определениях от 04.04.2024 г. и 30.05.2024 г. указывал Захарову М.А. представить письменный мотивированный отзыв, документальное и нормативное обоснование позиции по спору.

Требование суда не было исполнено, отзыв и документы от Захарова М.А. не представлены.

Таким образом, бухгалтерские документы, подтверждающие обоснованность и законность перечисления денежных средств в адрес перечисленных лиц, Захаровым М.А. выполнявшей на тот момент функции единоличного исполнительного органа ООО «МСК Трейд» в материалы дела не представлены.

Суд также учитывает, что Захаров М.А. не передал конкурсному управляющему бухгалтерскую документацию общества.

В соответствии с п. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В нарушение ст. 65 АПК РФ, в материалы дела не представлены документы и (или) пояснения опровергающие доводы конкурсного управляющего.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что доказательств использования оспариваемых денежных средств на нужды общества не имеется. В связи с чем суд приходит к выводу о безосновательном отчуждении денежных средств, что привело к уменьшению конкурсной массы должника на сумму совершения спорных платежей при отсутствии встречного предоставления со стороны Захарова М.А. и иных перечисленных лиц.

При определении оснований и размера ответственности единоличного исполнительного органа общества должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела (п. 3 ст. 44 Закона об «ООО»). Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как указывает заявитель, в данном случае Захаров М.А. и другие физические лица получали денежные средства как подотчетные лица, при этом в документах должника подтверждения использования денежных средств на хозяйственные нужды должника отсутствуют. Таким образом, денежные средства не расходовались на нужды должника, поскольку отсутствуют обосновывающие документы.

В силу п. 1 ст. 7 Федерального закона от 06.12.2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон о бухгалтерском учете) ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

По смыслу положений п. 1 ст. 7 Закона о бухгалтерском учете организация ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета возлагается на руководителя.

П. 1 ст. 9 Закона о бухгалтерском учете закреплено, что все хозяйственные операции, проводимые юридическим лицом, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. На основании пункта 6.3 Указаний Банка России от 11.03.2014 г. № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства», для выдачи наличных денег работнику под отчет (далее - подотчетное лицо) на расходы, связанные с осуществлением деятельности юридического лица, индивидуального предпринимателя, расходный

кассовый ордер 0310002 оформляется согласно распорядительному документу юридического лица, индивидуального предпринимателя либо письменному заявлению подотчетного лица, составленному в произвольной форме и содержащему запись о сумме наличных денег и о сроке, на который выдаются наличные деньги, подпись руководителя и дату.

Подотчетное лицо обязано в срок, не превышающий трех рабочих дней после дня истечения срока, на который выданы наличные деньги под отчет, или со дня выхода на работу, предъявить главному бухгалтеру или бухгалтеру (при их отсутствии - руководителю) авансовый отчет с прилагаемыми подтверждающими документами.

Проверка авансового отчета главным бухгалтером или бухгалтером (при их отсутствии - руководителем), его утверждение руководителем и окончательный расчет по авансовому отчету осуществляются в срок, установленный руководителем.

В соответствии с Постановлением Госкомстата РФ от 18.08.1998 г. № 88 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций, по учету результатов инвентаризации» приходный кассовый ордер имеет утвержденную форму №КО-1. Приходный кассовый ордер применяется для оформления поступления наличных денег в кассу организации как в условиях методов ручной обработки данных, так и при обработке информации с применением средств вычислительной техники. Приходный кассовый ордер выписывается в одном экземпляре работником бухгалтерии, подписывается главным бухгалтером или лицом, на это уполномоченным. Квитанция к приходному кассовому ордеру подписывается главным бухгалтером или лицом, на это уполномоченным, и кассиром, заверяется печатью (штампом) кассира и регистрируется в журнале регистрации приходных и расходных кассовых документов (форма N КО-3) и выдается на руки сдавшему деньги, а приходный кассовый ордер остается в кассе. В приходном кассовом ордере по строке «Приложение» перечисляются прилагаемые первичные и другие документы с указанием их номеров и дат составления.

На основании изложенного, доказательством возврата денежных средств в кассу организации служит квитанция к приходному кассовому ордеру, заверенная печатью организации, принявшей денежные средства.

Принимая во внимание, отсутствие в документах общества квитанций к приходному кассовому ордеру и иных документов подтверждающих возврат должнику денежных средств предполагается получение ответчиком денежных средств в личное распоряжение, что позволяет считать, что снятием указанных сумм обществу причинены убытки.

В соответствии с п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Тот факт, что конкурсному управляющему не были переданы документы в оправдание соответствующих операций, предполагает отсутствие таких документов в природе.

Неисполнение руководителем должника обязанности по передаче документов и имущества должника является основанием для привлечения его к ответственности.

С учетом изложенных обстоятельств суд пришел к выводу об удовлетворении заявления о взыскании убытков в полном объеме, поскольку доказана причинная связь между неправомерными действиями руководителя должника и наступившими последствиями, что образует состав гражданско-правового правонарушения, влекущего гражданско-правовую ответственность.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 32, 100 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 124, 126, 128, 129, 184, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Взыскать с Захарова Максима Александровича в конкурсную массу ООО «МСК Трейд» (ОГРН 1197746104753, ИНН 7727409487) убыток в размере 55 453 500 руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья:

В.А. Фролов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 20.06.2024 10:46:21

Кому выдана ФРОЛОВ ВЯЧЕСЛАВ АЛЕКСАНДРОВИЧ