



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону
«20» марта 2024 года.

Дело № А53-36394/2023

Резолютивная часть решения объявлена «13» марта 2024 года.

Полный текст решения изготовлен «20» марта 2024 года.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Комурджиевой И.П. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Говоруха Г.О., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «МСК ТРЕЙД» (ИНН 7727409487, ОГРН 1197746104753) к ответчику – обществу с ограниченной ответственностью «ВМ-БУНКЕР» (ИНН 6163220973, ОГРН 1206100033061) о взыскании,

при участии в судебном заседании:
от истца: представитель не явился.
от ответчика: представитель не явился,

установил: общество с ограниченной ответственностью «МСК ТРЕЙД» (именуемый истец) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ВМ-БУНКЕР» (именуемый ответчик) о взыскании задолженности по договору процентного займа №1з231220 от 23.12.2020 в сумме 3 236 000 рублей, процентов за период с 26.12.2020 по 02.10.2023 в сумме 737 447,18 рублей.

Истец, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда, явку представителя не обеспечил, возражений относительно рассмотрения дела в отсутствие его представителя не заявил.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда, явку представителя не обеспечил, мотивированный отзыв на исковое заявление не направил, возражений относительно рассмотрения дела в отсутствие его представителя не заявил. Ответчик направлял ходатайства об отложении рассмотрения спора 13.02.2024, ознакомился с делом.

Спор рассматривается в порядке ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Суд, исследовав материалы дела, изучив все представленные документальные доказательства и оценив их в совокупности, установил следующие фактические обстоятельства.

В период времени с 23 декабря 2020 года по 25 декабря 2020 года обществом с ограниченной ответственностью «МСК ТРЕЙД» были выданы с расчетного счета № 40702810415100028277 в ПАО АКБ «АВАНГАРД» обществу с ограниченной ответственностью «ВМ-БУНКЕР» денежные средства в размере 3 236 000 рублей, с назначением платежа «Выдача денежных средств по договору процентного займа № 1з231220 от 23.12.2020»

С целью урегулирования спора, истцом в адрес ответчика направлено претензионное требование о возврате перечисленной суммы займа, которое ответчиком оставлено без ответа и финансового удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для предъявления рассматриваемых исковых требований.

Арбитражный суд, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, с учетом их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимной связи, считает заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

На основании статей 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договоров и иных оснований, предусмотренных законом, и должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с частью 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

К доказательствам займа может относиться, в частности, платежное поручение, подтверждающее факт передачи одной стороной определенной денежной суммы другой стороне. Данный вывод следует из положений пункта 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Статьей 808 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договор займа в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, должен быть заключен в письменной форме.

По смыслу положений пункта 1 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации несоблюдение простой письменной формы договора займа не влечет его недействительность, тем более что договор займа относится к реальным договорам, то есть считается заключенным только с момента передачи денег в заем.

Таким образом, даже при отсутствии договора займа, подписанного в виде единого документа или совершенного путем обмена документами, само по себе документально

оформленное предоставление денег в заем служит доказательством заключения договора займа.

В силу пункта 2 статьи 431.1 Гражданского кодекса Российской Федерации сторона, которая приняла от контрагента исполнение по договору, связанному с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и при этом полностью или частично не исполнила свое обязательство, не вправе требовать признания договора недействительным.

Факт перечисления истцом денежных средств на сумму 3 236 000 рублей на расчетный счет ответчика подтвержден выпиской по операциям на счете за период с 23.12.2020 по 26.12.2020 с указанием назначения платежа «выдача денежных средств по договору процентного займа № 1з231220 от 23.12.2020», ответчиком не оспорен.

Статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии с п. 3 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям: одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание требований и возражений.

Истец направил требование о возврате заемных средств, которое на момент рассмотрения дела не удовлетворено, ответчик долг не возвратил.

В рассматриваемой ситуации, из представленной банковской выписки по операциям на счете следует, что денежные средства предоставлены ответчику, которым факт получения денежных средств не оспорен.

Под основанием иска понимаются фактические обстоятельства, на которые истец основывает свои требования к ответчику.

Правовым основанием заявленных требований по спору является факт наличия задолженности.

Определением отношений сторон является их правовая квалификация и толкование норм права.

Арбитражный суд не связан с правовой квалификацией спорных отношений, которую предлагают стороны, и должен рассматривать заявленное требование, исходя из фактических правоотношений.

Суд вправе по своей инициативе изменить правовую квалификацию исковых требований, поскольку это не изменяет фактического основания и предмета иска, а также не влияет на объем исковых требований.

Новое толкование норм материального права, а также приведение дополнительных ссылок на положения закона, обосновывающие заявленные требования, не могут рассматриваться как изменение основания иска.

Суд, с учетом того, что стороны не представили договор процентного займа № 1з231220 от 23.12.2020 пришел к выводу о том, что на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение, в размере 3 236 000 рублей, при этом доказательств возврата указанной суммы в материалы дела не представлено.

На основании вышеизложенного, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать 3 236 000 рублей неосновательного обогащения.

Рассмотрев заявленные требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.12.2020 по 02.10.2023 в сумме 737 447,18 рублей, судом установлено следующее.

Суд, оценивая вопрос о наличии основания для применения меры гражданско-правовой ответственности, в виде начисления процентов, пришел к выводу о наличии у истца права для начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку данное право прямо предусмотрено статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в актуальной редакции) размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку материалы дела подтверждают факт получения ответчиком денежных средств, в отсутствие законных оснований, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами является обоснованным.

Расчет процентов судом проверен, признан арифметически и методологически неверным, поскольку истцом при формировании заявленных требований не учтены положения Постановления Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" и пунктом 1 статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Судом самостоятельно произведен перерасчет процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.12.2020 по 31.03.2022 и с 02.10.2022 по 02.10.2023, в результате которого сумма составила 556 053,85 рубля.

На основании изложенного, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 26.12.2020 по 31.03.2022 и с 02.10.2022 по 02.10.2023 в сумме 556 053,85 рубля.

В удовлетворении остальной части заявленных требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами надлежит отказать.

В соответствии с частью 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при принятии решения арбитражный суд, в том числе, распределяет судебные расходы.

Пунктом 20.1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 №117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» в случае принятия судебного акта в пользу лица, которому была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, суд взыскивает государственную пошлину с ответчика.

Принимая во внимание, что истец фактически расходов по уплате государственной пошлины не понес, ввиду удовлетворения судом ходатайства об отсрочки по уплате государственной пошлины, по итогам рассмотрения дела по существу, с учетом удовлетворения заявленных требования частично на 95,43% от заявленных требований, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию 40 907,98 рублей государственной пошлины, а с истца в доход федерального бюджета подлежит взысканию 1 959,02 рублей.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ВМ-БУНКЕР» (ИНН 6163220973, ОГРН 1206100033061) в пользу общества с ограниченной ответственностью «МСК ТРЕЙД» (ИНН 7727409487, ОГРН 1197746104753) сумму неосновательного обогащения в размере 3 236 000 рублей, проценты за период с 26.12.2020 по 31.03.2022 и с 02.10.2022 по 02.10.2023 в сумме 556 053,85 рубля.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ВМ-БУНКЕР» (ИНН 6163220973, ОГРН 1206100033061) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 40 907,98 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МСК ТРЕЙД» (ИНН 7727409487, ОГРН 1197746104753) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 959,02 рублей.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения через суд, принявший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

И.П. Комурджиева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 23.03.2023 4:46:00
Кому выдана Комурджиева Ирина Петровна