



14020015494432

178_38300159



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-279786/22-178-529 «Б»

24 января 2024 года

Резолютивная часть определения оглашена 18 января 2024 года

Определение в полном объеме изготовлено 24 января 2024 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Фролова В.А.,

При ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Ежовой В.В.,

рассмотрев дело о признании несостоятельным (банкротом) ООО «МСК Трейд» (ОГРН 1197746104753, ИНН 7727409487),

заявление конкурсного управляющего Петросяна Ваагн Андраниковича

к заинтересованному лицу – ООО «БУНКЕРСЕРВИС» (ИНН 7714993893)

о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности

при участии: стороны не явились,

У С Т А Н О В И Л:

Решением суда от 03.08.2023 ООО «МСК Трейд» (ОГРН 1197746104753, ИНН 7727409487) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника, в отношении ООО «МСК ТРЕЙД» (ОГРН 1197746104753, ИНН 7727409487) открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Петросяна Ваагн Андраникович (ИНН 616485722709, номер в сводном реестре арбитражных управляющих 20952, адрес направления корреспонденции: 344082, г. Ростов-на-Дону, ул. Московская, 14), являющийся членом Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих «ЭКСПЕРТ». Сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» №147 от 12.08.2023.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего Петросяна Ваагн Андраниковича о признании недействительной сделку по перечислению денежных средств с расчетного счета ООО «МСК ТРЕЙД» №40702810415100028277 в ПАО АКБ «АВАНГАРД» в пользу ООО «БУНКЕРСЕРВИС» и применении последствий недействительности сделки.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, лица, участвующие в деле, в настоящее судебное заседание не явились. В материалах дела имеются доказательства их надлежащего уведомления, кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие указанных лиц.

Исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ с особенностями, установленными федеральным законом, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно статьям 61.1, 61.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) конкурсный управляющий должника вправе предъявлять иски о признании недействительными сделок, совершенных должником, как по общим основаниям, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации, так и по специальным основаниям, предусмотренным главой III.1 настоящего Федерального закона.

Как следует из материалов дела, в период с 23.12.2020г. по 26.10.2021г. с расчетного счета ООО «МСК ТРЕЙД» в счет оплаты долгов ООО «БУНКЕРСЕРВИС» перечислены денежные средства в общем размере 1 574 320 руб. 32 коп.

Обращаясь с заявлением, конкурсный управляющий должника, указал, что данное отчуждение денежных средств является недействительными на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве и на основании ст. ст. 10, 168 ГК РФ, поскольку в результате перечисления причинен имущественный вред правам кредиторов, имущество (денежные средства) отчуждено в счет оплаты по задолженности заинтересованного лица при отсутствии встречного исполнения.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо при наличии условий, указанных в абз. 2 - 5 названной статьи.

Пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010г. № 63) установлено, что для признания сделки недействительной по вышеуказанному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Согласно пункту 6 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010г. № 63 при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

В соответствии с указанными нормами под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; под неплатежеспособностью - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Как указано в абзаце седьмом пункта 5 вышеназванного постановления, при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона о банкротстве) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника

Судом установлено, что определением от 19.12.2022г. возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) в отношении ООО «МСК Трейд», а оспариваемая сделка совершена в период с 23.12.2020г. по 26.10.2021г.

Таким образом, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд пришел к выводу о том, что оспариваемые конкурсным управляющим сделки, совершены должником в течение трехгодичного срока до возбуждения в отношении него дела о банкротстве, то есть в период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

В абзаце 35 ст. 2 Закона о банкротстве указано, что под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий либо бездействия, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно правовой позиции, сформулированной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018г. № 305-ЭС17-11710(3) наличие обязательств должника, которые не были исполнены и впоследствии включены в реестр требований кредиторов, подтверждает факт неплатежеспособности должника в период заключения договора.

В соответствии с п. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 12.03.2019г. № 305-ЭС17-11710(4) по делу № А40-177466/2013, сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как указывалось ранее, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Как пояснил конкурсный управляющий, фактически окончанием деятельности должника является 08.11.2021г., т.е. последний платеж совершен не на погашение задолженности, а на выдачу займа учредителю общества. В это время у должника имелась непогашенная кредиторская задолженность перед следующими лицами: - ООО «Блюм Агро» задолженность в размере 2 747 833 руб. 31 коп., подтвержденная решением Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2021г. по делу № А40-218215/21.

В соответствии с п. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что на дату совершения спорной сделки должник отвечал признакам несостоятельности.

При этом судом установлено, что ООО «БУНКЕРСЕРВИС» является аффилированным лицом по отношению к должнику в связи с чем не мог не знать о признаках неплатежеспособности должника.

Так, суд отмечает, что ООО «БУНКЕРСЕРВИС» и должник являются аффилированными по отношению друг к другу, поскольку учредителем является одно лицо - Шпакова Софья Андреевна.

Согласно представленной выписке по расчетному счету должника следует, что денежные средства перечислялись следующими платежами:

- 23.12.2020г. оплата в размере 32 116 руб. 80 коп. в пользу ИП Денисова Виктора Сергеевича с назначением платежа: «Оплата за ООО БункерСервис по акту № 120 от 30.11.2020г. за электроэнергию»;

- 29.12.2020г. оплата в размере 4 500 руб. в пользу ООО «Логистик Обеспечение+» с назначением платежа: «Оплата за аренду офиса по договору субаренды № 71 от 01.06.2019г. за ООО БункерСервис»;
- 30.12.2020г. оплата в размере 1 843 руб. 75 коп. в пользу ООО «Абсолют страхование» с назначением платежа: «Оплата по счету № 001351/20 от 28.04.2020г. страховой премии за ООО БункерСервис»;
- 01.07.2021г. оплата в размере 55 000 руб. в пользу ООО «ИБ «ЧАЙКА» с назначением платежа: «Оплата по счету № 66 от 16.06.2021г. Разработка проекта замены водог. котла за ООО БункерСервис»;
- 05.07.2021г. оплата в размере 12 400 руб. в пользу ООО «КОЛГРИМ-ДОН» с назначением платежа: «Оплата по счету № 473 от 05.07.2021г. за материалы за ООО БункерСервис»;
- 05.07.2021г. оплата в размере 14 550. Руб. в пользу ООО «ВИНСО-СВ» с назначением платежа: «Оплата по счету № 1-3159 от 05.07.2021г. за пломбы за ООО БункерСервис»;
- 08.07.2021г. оплата в размере 215 573 руб. 70 коп. в пользу ИП Денисова Виктора Сергеевича с назначением платежа: «Оплата за услуги по акту сверки расчетов на 30.06.2021г. за ООО БункерСервис»;
- 09.07.2021г. оплата в размере 12 000 руб. в пользу ООО «СК «ТОРНАДО» с назначением платежа: «Оплата за услуги катера по акту сверки на 30.06.2021г. за ООО БункерСервис»;
- 09.07.2021г. оплата в размере 18 000 руб. в пользу ООО «ШАРК» с назначением платежа: «Оплата за услуги по сч. № 163сн от 08.04.21г. за ООО БункерСервис»;
- 12.07.2021г. оплата в размере 41 180 руб. в пользу ООО «ЮГСУДОРЕМОНТ» с назначением платежа: «Оплата за сварочные работы по сч. № 23 от 28.05.21г. за ООО БункерСервис»;
- 13.07.2021г. оплата в размере 159 000 руб. в пользу ООО «ПРИЧАЛ» с назначением платежа: «Оплата за услуги по акту сверки расчетов на от 30.06.21г. за ООО БункерСервис»;
- 04.08.2021г. оплата в размере 2 600 руб. в пользу ООО «СПЕЦАРМАТУРА» с назначением платежа: «Оплата за манометр по сч. № 21123 от 03.08.21г. за ООО БункерСервис»;
- 20.08.2021г. оплата в размере 22 500 руб. в пользу ИП Железняков Александр Александрович с назначением платежа: «Оплата за ремонт электрооборудования по сч. № 71 от 23.06.21г. № 64 от 07.07.21г. за ООО БункерСервис»;
- 20.08.2021г. оплата в размере 44 080 руб. в пользу ИП Денисова Виктора Сергеевича с назначением платежа: «Оплата за э/энергию по сч. № 106, 111 за ООО БункерСервис»;
- 23.08.2021г. оплата в размере 82 280 руб. в пользу ООО «ВИНСО-СВ» с назначением платежа: «Оплата за хомут, ерш по сч. № 11-3963 от за ООО БункерСервис»;
- 26.08.2021г. оплата в размере 53 000 руб. в пользу ИП Денисова Виктора Сергеевича с назначением платежа: «Оплата за стоянку по сч. № 100 от 16.07.21г. за ООО БункерСервис»;
- 26.08.2021г. оплата в размере 55 000 руб. в пользу ООО «ВИНСО-СВ» с назначением платежа: «Оплата за насос по сч. № 1-4014 от 23.08.2021г. за ООО БункерСервис»;
- 31.08.2021г. оплата в размере 15 300 руб. в пользу ООО «ВИНСО-СВ» с назначением платежа: «Оплата за клапаны по сч. № 1-4172 от 31.08.2021г. за ООО БункерСервис»;
- 02.09.2021г. оплата в размере 1 860 руб. в пользу ООО «ВИНСО-СВ» с назначением платежа: «Оплата за рукав по сч. № 1-4194 от 02.09.2021г. за ООО БункерСервис»;
- 06.09.2021г. оплата в размере 110 484 руб. в пользу ДОНО-КУБАНСКИЙ ФИЛИАЛ РОССИЙСКОГО РЕЧНОГО РЕГИСТРА с назначением платежа: «Оплата по акту сверки на 06.09.2021г. за ООО БункерСервис»;
- 07.09.2021г. оплата в размере 49 187,81 рублей в пользу ДОНО-КУБАНСКИЙ ФИЛИАЛ РОССИЙСКОГО РЕЧНОГО РЕГИСТРА с назначением платежа: «Оплата по акту сверки на 06.09.2021 за ООО БункерСервис»;
- 09.09.2021г. оплата в размере 10 000 руб. в пользу ИП Денисова Виктора Сергеевича с назначением платежа: «Оплата за услуги стоянки по сч. № 140 от 02.09.2021г. за ООО БункерСервис»;
- 10.09.2021г. оплата в размере 9 000 руб. в пользу ИП Железняков Александр Александрович с назначением платежа: «Оплата за диагностику и ремонт системы управления по сч. № 91 от 17.05.21 за ООО БункерСервис»;
- 10.09.2021г. оплата в размере 53 000 руб. в пользу ИП Денисова Виктора Сергеевича с назначением платежа: «Оплата за стоянку по сч. № 126 от 16.08.21г. за ООО БункерСервис»;

- 13.09.2021г. оплата в размере 13 016 руб. 16 коп. в пользу ДОНО-КУБАНСКИЙ ФИЛИАЛ РОССИЙСКОГО РЕЧНОГО РЕГИСТРА с назначением платежа: «Оплата по сч. № 5/0522-0102 от 10.09.21г. за освидетельствование за ООО БункерСервис»;

- 17.09.2021г. оплата в размере 16 200 руб. в пользу ДОНО-КУБАНСКИЙ ФИЛИАЛ РОССИЙСКОГО РЕЧНОГО РЕГИСТРА с назначением платежа: «Оплата по сч.№ 5/0119-0118 от 16.06.21г. за рассмотрение техдокумент. за ООО БункерСервис»;

- 24.09.2021г. оплата в размере 27 364 руб. 10 коп. в пользу ИП Денисова Виктора Сергеевича с назначением платежа: «Оплата за э/энергию по сч. № 125, 138 за ООО БункерСервис»;

- 24.09.2021г. оплата в размере 39 500 руб. в пользу ООО «ЮГСУДОРЕМОНТ» с назначением платежа: «Оплата за сварочные работы по сч. № 32 от 12.08.21г. за ООО БункерСервис»;

- 24.09.2021г. оплата в размере 45 000 руб. в пользу ООО «ИБ «ЧАЙКА» с назначением платежа: «Оплата по счету № 90 от 06.08.2021г. Рассмотрение техдокументации за ООО БункерСервис»;

- 24.09.2021г. оплата в размере 53 000 руб. в пользу ИП Денисова Виктора Сергеевича с назначением платежа: «Оплата за стоянку по сч. № 126 от 16.08.21г. за ООО БункерСервис»;

- 24.09.2021г. оплата в размере 59 950 руб. в пользу ИП Железняков Александр Александрович с назначением платежа: «Оплата за диагностику и ремонт по сч. № 37, 43, 45, 89 за ООО БункерСервис»;

- 28.09.2021г. оплата в размере 6 300 руб. в пользу ООО «УЛИСС» с назначением платежа: «Оплата по счету № 12790 от 03.09.2021г. за ветошь за ООО БункерСервис»;

- 01.10.2021г. оплата в размере 14 668 руб. в пользу ООО «СНАБЖЕНИЕ» с назначением платежа: «Оплата за материалы по счету № 446 от 06.09.2021г. за ООО БункерСервис»;

- 05.10.2021г. оплата в размере 9 856 руб. в пользу ООО ЛС «ПУЛЬСАР» с назначением платежа: «Оплата за лоцманскую проводку по сч. № 2598 от 28.09.2021 за ООО БункерСервис»;

- 06.10.2021г. оплата в размере 53 000 руб. в пользу ИП Денисова Виктора Сергеевича с назначением платежа: «Оплата за стоянку по сч. № 125 от 19.08.21г. за ООО БункерСервис»;

- 12.10.2021г. оплата в размере 900 руб. в пользу ООО «УЛИСС» с назначением платежа: «Оплата по счету № 14301 от 29.09.2021г. за ветошь за ООО БункерСервис»;

- 20.10.2021г. оплата в размере 53 000 руб. в пользу ИП Денисова Виктора Сергеевича с назначением платежа: «Оплата за стоянку по сч. № 130 от 30.08.21г. за ООО БункерСервис»;

- 26.10.2021г. оплата в размере 53 000 руб. в пользу ИП Денисова Виктора Сергеевича с назначением платежа: «Оплата за стоянку по сч. № 146 от 17.09.21г. за ООО БункерСервис».

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что в настоящем случае подлежат рассмотрению действия должника по перечислению денежных средств в адрес третьих лиц по задолженности аффилированного с должником заинтересованного лица, а не факт перечисления денежных средств в пользу ООО БункерСервис», т.к. указанное лицо является конечным выгодоприобретателем, а не получателем.

Фактически оценке подлежат убытки, вызванные неправомерными действиями аффилированных лиц, которые привели к выбытию из имущественной массы должника денежных средств и причинили вред имущественным правам кредиторов.

В отношении правовой квалификации сделок абз. 4 п. 9.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» также выработан подход, в соответствии с которым если, исходя из доводов оспаривающего сделку лица и имеющихся в деле доказательств, суд придет к выводу о наличии иного правового основания недействительности сделки, чем то, на которое ссылается истец, то суд должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию), и признать сделку недействительной в соответствии с надлежащей нормой права.

В силу пункта 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса РФ, согласно которой лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками.

В рассматриваемом случае судом установлено, что в период имущественного кризиса должник, при наличии непогашенной задолженности перед независимым кредитором, производит погашение задолженности за аффилированное с ним лицо при этом само заинтересованное лицо не могло не знать об имущественном кризисе самого должника в последствии не предпринимает ни каких действий по возврату образовавшейся задолженности.

Резюмируя изложенное, суд отмечает, что в рассматриваемом случае целью причинения имущественного вреда кредиторам является погашение задолженности аффилированного с должником лица минуя обязательства перед независимыми кредиторами ООО «МСК Трейд».

В результате совершения указанных действий должник фактически лишился возможности погасить требования кредиторов на сумму оспариваемых платежей, что привело к убыткам и имущественному вреду правам независимых кредиторов.

В связи с тем, что участником должника и заинтересованного лица являлось одно и то же лицо, предполагается, что ООО «Бункерсервис» не могло не знать о противоправных целях платежей, а также об их безвозмездности.

При этом ООО «Бункерсервис» не представило никаких доказательств возмещения ООО «МСК Трейд» каким либо образом 1 574 320 руб. 32 коп..

Таким образом, суд приходит к выводу, что действия ООО «МСК Трейд» по перечислению денежных средств в период с 23.12.2020г. по 26.10.2021г. с расчетного счета ООО «МСК Трейд» в счет оплаты долгов за ООО «Бункерсервис» в общем размере 1 574 320 руб. 32 коп. отвечают признакам недействительности в силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Относительно доводов конкурсного кредитора о недействительности оспариваемой сделки на основании ст. 10, 168 ГК РФ, суд не усматривает обстоятельств для удовлетворения заявления на основании указанных статей.

Действительно, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в абз. 4 п. 4 постановления Пленума от 23.12.2010г. № 63, п. 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009г. № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (ст. 10 и 168 Гражданского кодекса). Однако в упомянутых разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок. Вместе с тем, заявителем не представлено доказательств, что обжалуемые сделки выходят за пределы дефектов подозрительных сделок.

При этом, обжалуемая сделка признана судом недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. В связи с чем, суд не находит оснований для признания сделки недействительной в том числе по основаниям ст. 10, 168 ГК РФ.

Также кредитор ссылается на формальный характер оспариваемой сделки, поскольку при ее заключении стороны действовали без намерения создать соответствующие правовые последствия.

Согласно статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Таким образом, закон устанавливает три вида последствий несоответствия сделки требованиям закона - ничтожность, оспоримость, иные последствия, не влекущие ни ничтожности, ни оспоримости сделки.

В связи с этим ничтожная сделка не может являться одновременно оспоримой сделкой и соответственно оспоримая сделка не может являться одновременно ничтожной сделкой.

Предусмотренные статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве основания недействительности сделок влекут оспоримость, а не ничтожность соответствующих сделок (пункт 4 Постановления № 63).

Мнимая же сделка является ничтожной (часть 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, ничтожная сделка не может быть одновременно и оспоримой сделкой, равно как и наоборот.

Учитывая, что обжалуемая сделка признана судом недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, оснований для признания её мнимой у суда не имеется.

В соответствии с п. 1 ст. 167 Гражданского кодекса РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Пунктом 2 статьи 167 ГК РФ предусмотрено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой всё полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве всё, что было передано должником или иным лицом за счёт должника или в счёт исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III. 1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как указано ранее, действиями ООО «Бункерсервис» причинен убыток должнику в размере 1 574 320 руб. 32 коп. В связи с чем указанный убыток подлежит взысканию с ООО «Бункерсервис».

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы подлежат возмещению лицам, в пользу которых принимается судебный акт.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 65, 71, 110, 167-170, 176, 223 АПК РФ, главой III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительной сделкой действия ООО «МСК Трейд» по перечислению денежных средств в период с 23.12.2020г. по 26.10.2021г. с расчетного счета ООО «МСК Трейд» в счет оплаты за ООО «Бункерсервис» в общем размере 1 574 320 руб. 32 коп.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с ООО «Бункерсервис» (ИНН 7714993893) в конкурсную массу ООО «МСК Трейд» (ИНН 7727409487) денежные средства в размере 1 574 320 руб. 32 коп.

Взыскать ООО «Бункерсервис» (ИНН 7714993893) в доход Федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения

Судья:

В.А. Фролов