



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании сделки должника недействительной

г. Ростов-на-Дону
«31» августа 2024 года

Дело № А53-125-24/2022

Резолютивная часть определения объявлена «14» августа 2024 года
Полный текст определения изготовлен «31» августа 2024 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Пипченко Т.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Чигаревой О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Петросяна Ваагна Андраниковича о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности к ответчику - обществу с ограниченной ответственностью «КДС» (ИНН 6164125810) в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ю-Торг» (ИНН 6166034622, ОГРН 1156181002130, место нахождения: 346880, Ростовская область, г. Батайск, ул. Пушкина, д. 30), в отсутствие лиц, участвующих в деле,

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ю-ТОРГ» в Арбитражный суд Ростовской области обратился конкурсный управляющий Петросян Ваагн Андраникович с заявлением о признании недействительной сделки по перечислениям денежных средств в сумме 5 100 000 рублей за период с 18.12.2020 по 29.01.2021 в пользу ООО «КДС»; применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО «КДС» денежных средств в сумме 5 100 000 рублей.

Лица, участвующие в споре, надлежащим образом извещенные о дате, месте и времени судебного заседания в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Изучив материалы спора, суд счел заявленное требование обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Определением суда от 25.04.2022 (резолютивная часть 18.04.2022) заявление общества с ограниченной ответственностью «ФОРД-ТРЕЙД» признано обоснованным, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Ю-Торг» введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим утвержден Петросян Ваагн Андраникович.

Решением от 24.10.2022 (17.10.2022 объявлена резолютивная часть решения) ООО «Ю-Торг» признано несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсного производства; конкурсным управляющим утвержден Петросян Ваагн Андраникович.

Сведения о введении процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» №205(7408) от 03.11.2022.

В период с 18.12.2020 по 29.01.2021 с расчетного счета ООО «Ю-Торг» №40702810926000003317, открытого в АО «Альфа-Банк» осуществлены переводы денежных средств на общую сумму 5 100 000 руб.:

- 29.01.2021 на сумму 58 700 руб. с назначением платежа "Доплата по акту сверки от 28.01.2021 за работы спецтехники с прокладкой Трубы за 5 марта 2020, в том числе НДС 20%, 9783.33 руб.";

- 27.01.2021 на сумму 576 800 руб. с назначением платежа "Оплата по счету № 6 от 27.01.2021 г за работу спецтехники с прокладкой трубы за 10 апреля 2020 года, в том числе НДС 20%, 96133.33 руб.";

- 27.01.2021 на сумму 587 500 руб. с назначением платежа "Оплата по Счету № 5 от 27.01.2021 г за работы спецтехники с прокладкой Трубы за период 25 марта 2020 года, в том числе НДС 20%, 97916.67 руб."

- 27.01.2021 на сумму 592 000 руб. с назначением платежа "Оплата по счету № 4 от 27.01.2021 за работы спецтехники с прокладкой Трубы за 5 марта 2020, в том числе НДС 20%, 98666.67 руб.";

- 27.01.2021 на сумму 590 000 руб. с назначением платежа "Оплата по счету № 3 от 27 января 2021 за работы спецтехники с прокладкой Трубы за 21 февраля 2020, в том числе НДС 20%, 98333.33 руб.";

- 27.01.2021 на сумму 595 000 руб. с назначением платежа "Оплата по счету № 2 от 27.01.2021 за работы спецтехники с прокладкой Трубы за 4 февраля 2020 года, в том числе НДС 20%, 99166.67 руб."

- 18.12.2020 на сумму 507 960 руб. с назначением платежа "Погашение задолженности согласно счета № 161 от 18 декабря 2020 г за строительно монтажные работы по договору № 2 от 13.01.2020 за период работ с 19 по 21 февраля 2020 года, в том числе НДС 20%, 84660.00 руб.";

- 18.12.2020 на сумму 507 960 руб. с назначением платежа "Погашение задолженности согласно счета № 160 от 18 декабря 2020г за строительно монтажные работы по договору № 2 от 13.01.2020 за период работ с 03 по 04 февраля 2020 года, в том числе НДС 20%, 84660.00 руб.";

- 18.12.2020 на сумму 576 120 руб. с назначением платежа "Погашение задолженности согласно счета № 162 от 18 декабря 2020 г за строительно монтажные работы по договору № 2 от 13.01.2020 за период работ с 23 по 25 марта 2020 года, в том числе НДС 20%, 96020.00 руб.";

- 18.12.2020 на сумму 507 960 руб. с назначением платежа "Погашение задолженности согласно счета № 159 от 18 декабря 2020 г за строительно монтажные работы за период работ с 20 по 21 января 2020, в том числе НДС 20%, 84660.00 руб."

По мнению конкурсного управляющего оспариваемые платежи совершены безвозмездно, в результате которых должнику причинен ущерб, имеется наличие признаков недействительности сделки на основании части 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании сделок недействительными.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом

недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 г. №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»», пункт 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо,

чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по названному основанию.

В силу п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Производство по делу о банкротстве должника возбуждено 31.01.2022, оспариваемые платежи совершены в период с 18.12.2020 по 29.01.2021, то есть в пределах трех до даты возбуждения дела о банкротстве должника, следовательно, могут быть оспорены по правилам пункта 2 статьи 61.2 закона о банкротстве.

Конкурсный управляющий указал, отчуждение денежных средств в размере 5 100 000 руб. направлено на вывод денежных средств, лишая тем самым должника собственных средств для осуществления хозяйственной деятельности и, соответственно, ухудшая его финансовое состояние.

Полагая, что указанные платежи осуществлены безвозмездно, что повлекло вред имущественным правам и интересам кредиторов, конкурсный управляющий на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

С целью установления обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения настоящего обособленного спора, определениями уда от 17.01.2024, 05.03.2024, 27.04.2024, 05.06.2024 ответчику предложено представить отзыв на заявление с документальным подтверждением, раскрыть структуру отношений с должником (обязательства, в счет оплаты которых произведена оплата), доказательства отражения операций в налоговом, бухгалтерском учете, иные доказательства своих доводов.

Определения суда оставлены ответчиком без исполнения.

Из анализа представленных в дело документов следует, на момент совершения оспариваемой сделки ООО «Ю-Торг» обладало признаками неплатежеспособности, недостаточности имущества.

Так по состоянию на дату совершения перечислений с расчетного счета должника в адрес ответчика должник перестал отвечать по обязательствам перед контрагентами, требования которых до настоящего времени не погашены и включены в реестр требований кредиторов:

- АО «Сбербанк Лизинг» - задолженность в сумме 2 381 893,57 руб. – основной долг. Право требования возникло у кредитора 29.10.2019 в связи с расторжением

договоров лизинга по причине просрочки уплаты лизинговых платежей: №ОВ/Ф-64719-02-01 от 01.08.2019 и №ОВ/Ф-64719-04-01 от 12.09.2019.

Определением суда от 23.09.2022 требование включено в реестр требований кредиторов.

- ООО «ФОРД-ТРЕЙД» - задолженность в сумме в размере 10 989 560 руб., в том числе 10 912 000 руб. основной долг, 77 560 руб. – судебные расходы. Право требования возникло у кредитора через 5 дней с момента перечисления предварительной оплаты (пункт 2.2 договора), то есть май – апрель 2021 года.

Определением суда от 18.04.2022 требование включено в реестр требований кредиторов.

Приговорами Первомайского районного суда г.Ростова-на-Дону от 28.05.2020, вынесенного в отношении Хдрян Ю.Ш. (директор ООО "Ю-Торг"), от 02.06.2020 в отношении Григорян А.С., от 02.06.2020 в отношении Баназарова А.А., от 17.06.2021 в отношении Асланяна А.А. установлено, что указанные лица, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, договорились о хищении путем обмана имущества, принадлежащего АО «Сбербанк Лизинг», не имея намерения исполнять принятые на себя обязательства.

Не имея намерения исполнять принятые на себя обязательства перед АО «Сбербанк Лизинг», должник заключил договор поставки от 10.04.2021 с ООО "Форд-Трейд" и принял на себя дополнительные обязательства, тем самым увеличив свою долговую нагрузку.

Таким образом, преюдициально установлено, что у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, включенными в реестр требований кредиторов.

Как указывает управляющий, оспариваемые перечисления денежных средств производились без какого-либо встречного предоставления (исполнения встречного обязательства).

Ответчиком какие - либо пояснения и документы, подтверждающие обратное, не представлены.

Определением суда от 12.07.2023 производство по делу №А53-12760/2017 о банкротстве ООО "КДС" прекращено в связи с погашением требований.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ полномочия конкурсного управляющего Кононова С.В. прекращены 17.07.2023.

Согласно Постановлениям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2006 N 12049/05 по делу N А23-301/2004, от 14.02.2006 N 12580/05 по делу N А40-59287/2004 закон не связывает возникновение либо прекращение полномочий единоличного исполнительного органа с фактом внесения в государственный реестр таких сведений. Схожие разъяснения содержатся в пункте 2 Обзора практики разрешения споров, связанных с государственной регистрацией юридических лиц, утвержденного президиумом Федерального арбитражного суда Уральского округа 25 июля 2008 г., и пункте 1.3 Обзора судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов N 4 (2015).

При этом, как отметил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в Определении от 19.12.2007 N 16588/07 по делу N А42-6618/2006, полномочия действовать от имени юридического лица возникают у генерального директора как единоличного исполнительного органа с момента его избрания, если решением общего собрания участников или уставом не предусмотрено иное.

Таким образом, отсутствие сведений об изменении единоличного исполнительного органа не имеет правового значения, единый государственный реестр юридических лиц не носит правоустанавливающего характера и является в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации

юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" только информационным ресурсом.

Суд неоднократно предлагал ответчику представить решение участников общества об избрании органов управления общества с целью дальнейшего формирования позиции по заявленному требованию.

Между тем, решение о формировании исполнительного органа суду не представлено, отзыв с документальным подтверждением не представлен, в связи с чем, суд приходит к выводу, вышеприведенное обстоятельство не является препятствием для рассмотрения заявления по существу.

Согласно пункту 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по адресу данного юридического лица. Если иск вытекает из деятельности филиала или представительства юридического лица, такое извещение направляется также по адресу этого филиала или представительства. Адрес юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц (абзац 1 части 4 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 6 статьи 121 названного кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд (пункт 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По общему правилу лицо, участвующее в деле, должно предпринять все разумные и достаточные меры для получения судебных извещений по месту своего нахождения и несет соответствующие риски непринятия таких мер.

Определения суда, направленное по адресу: г.Ростов-на-Дону, ул.Волгоградская, д.23/14, ком. 3ж-5ж, 3к-5к (согласно ЕГРЮЛ), возвращены органом связи в связи с отсутствием адресата.

В связи с этим, ответчик в соответствии с пунктом 2 части 4 и частью 5 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в силу процессуальной функции, установленной законом, считается надлежащим образом извещенным о возбуждении настоящего дела в суде. Риск возникновения неблагоприятных последствий в результате неполучения копий судебных актов в соответствии с нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лежит на ответчике.

Принимая во внимание вышеизложенное, ответчик считается надлежащим образом извещенным о рассмотрении судом первой инстанции обособленного спора.

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В нарушение указанных норм, ответчик не представил в материалы дела ни одного доказательства, позволяющего делать вывод о встречном исполнении.

При определении вреда имущественным правам кредиторов необходимо иметь в виду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Таким образом, в результате спорной сделки фактически имело место быть вывод активов должника (денежных средств со счета должника) в пользу аффилированного лица в отсутствие какого-либо встречного исполнения.

Согласно разъяснениям, приведенным в абзаце четвертом пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

Исходя из указанных разъяснений, суд приходит к выводу о том, что наличие специальных оснований в Законе о банкротстве не свидетельствует о субсидиарном характере общегражданских норм, а основания оспаривания сделок, установленные гражданским законодательством, являются самостоятельными. Более того, установление добросовестности сторон является ведущим признаком гражданского законодательства, в связи с чем, его несоблюдение признается основанием для отказа в защите любого права лица, действующего недобросовестно.

В пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что, исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам. Исковая давность по такому требованию в силу пункта 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также - Кодекс) составляет три года и исчисляется со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства.

В силу пункта 1 статьи 9 Кодекса граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Общими требованиями к поведению участников гражданского оборота являются добросовестность и разумность их действий (пункт 3 статьи 10 Кодекса). Не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Пунктом 1 статьи 166 Кодекса предусмотрено, что сделка недействительна по основаниям, установленным названным Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

На основании статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 названной статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По общему правилу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Действиями со злоупотреблением правом являются следующие действия:

осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу;

действия в обход закона с противоправной целью;

иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление N 25) разъяснено, что согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том

числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 7 названного постановления N 25 указано, что если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом, к сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации. При наличии в законе специального основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию (пункт 8 постановления N 25).

По смыслу постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 N 1795/11 по делу N А56-6656/2010 для квалификации сделок как ничтожных в связи со злоупотреблением правом необходимо доказать наличие либо сговора между сторонами сделки, либо осведомленности одного контрагента по сделке о злоупотреблении правом (недобросовестности действий) второго контрагента в сделке.

Правонарушение, заключающееся в необоснованной передаче должником имущества другому лицу, причиняющее ущерб конкурсной массе и, как следствие, наносящее вред имущественным правам кредиторов должника, например, вследствие неравноценности встречного исполнения со стороны контрагента должника, является основанием для признания соответствующих сделок, действий недействительными по специальным правилам, предусмотренным статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Вопрос о допустимости оспаривания таких сделок, действий на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации неоднократно рассматривался Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 N 10044/11, определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2017 N 305-ЭС17-4886 (1), от 31.08.2017 N 305-ЭС17-4886, от 17.12.2018 N 309-ЭС18-14765, от 06.03.2019 N 305-ЭС18-22069, от 09.03.2021 N 307-ЭС19-20020 (8,10) и др.).

Закрепленные в статье 61.2 Закона о банкротстве положения о недействительности сделок, направленные на пресечение возможности извлечения преимуществ из недобросовестного поведения, причиняющего вред кредиторам должника, обладают приоритетом над нормами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из общеправового принципа "специальный закон отстраняет общий закон", определяющего критерий выбора в случае конкуренции общей и специальной норм, регулирующих одни и те же общественные отношения.

Таким образом, законодательство пресекает возможность извлечения сторонами сделки, причиняющей вред, преимуществ из их недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), однако наличие схожих по

признакам составов правонарушения не говорит о том, что совокупность одних и тех же обстоятельств (признаков) может быть квалифицирована как по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, так и по статьям 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем, поскольку определенная совокупность признаков выделена в самостоятельный состав правонарушения, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (подозрительная сделка), квалификация сделки, причиняющей вред, по статьям 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации возможна только в случае выхода обстоятельств ее совершения за рамки признаков подозрительной сделки. В противном случае оспаривание сделки по статьям 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации по тем же основаниям, что и в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, открывает возможность для обхода сокращенного срока исковой давности, установленного для оспоримых сделок, и периода подозрительности, что явно не соответствует воле законодателя.

Статьей 61.8 Закона о банкротстве установлено, что по результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника суд выносит одно из следующих определений: о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности ничтожной сделки; об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной.

Пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В пункте 29 постановления N 63 разъяснено, что в случае, если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

По смыслу данных разъяснений, суд должен применить последствия недействительности сделки, предусмотренные Законом о банкротстве, независимо от формулировки указанных последствий конкурсным управляющим в заявлении об оспаривании сделки.

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

Как отмечено выше, перечисление было совершено должником в пользу аффилированного лица.

В связи с чем, суд признает необходимым применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО "КДС" в конкурсную массу ООО "Ю-торг" денежные средства в сумме 5 100 000 рублей.

Поскольку в рамках настоящего спора не доказан факт встречного исполнения со стороны ответчика, то в связи с этим в рамках рассматриваемого спора не применяются последствия недействительности сделки в виде восстановления прав требования ответчика к должнику.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы в виде государственной пошлины относятся на лицо, не в пользу которого принят судебный акт.

Поскольку требования управляющего подлежат удовлетворению, с ответчика в доход федерального бюджета следует взыскать государственную пошлину в сумме 6000 рублей.

Руководствуясь главой III.1 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

признать недействительной сделку по перечислению ООО «Ю-Торг» в пользу ООО «КДС» денежных средств в сумме 5 100 000 рублей за период с 18.12.2020 по 29.01.2021.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с ООО «КДС» в конкурсную массу ООО «Ю-Торг» денежные средства в сумме 5 100 000 рублей.

Взыскать с ООО «КДС» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6000 рублей.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения, в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу постановления суда апелляционной инстанции через суд, вынесший судебный акт.

Судья

Т.А. Пипченко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 04.06.2024 11:35:10
Кому выдана Пипченко Тамара Амирановна