



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности сделки

г. Ростов-на-Дону

«18» апреля 2024г.

Дело № А53-125-4/2022

Резолютивная часть определения объявлена «04» апреля 2024г.

Полный текст определения изготовлен «18» апреля 2024г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Коневой М.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Чigareвой О.А., при участии:

конкурсный управляющий Петросян В.А., паспорт,

от ответчика - Блохин Д.А. по доверенности от 24.01.2024,

рассмотрев в открытом судебном заседании рассмотрев заявление конкурсного управляющего ООО «Ю-Торг» – Петросян Ваагна Андраниковича

о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности, взыскании судебной неустойки

к ответчикам: Хдрян Юра Широнович, Гогитидзе Михаил Эдуардович, Голиков Владислав Анатольевич

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ю-Торг» (ИНН 6141047972, ОГРН 1156181002130, место нахождения: 346880, Ростовская область, г. Батайск, ул. Пушкина, д. 30)

установил: определением суда от 25.04.2022 (резолютивная часть 18.04.2022) заявление общества с ограниченной ответственностью «ФОРД-ТРЕЙД» признано обоснованным, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Ю-Торг» введена процедура банкротства – наблюдение.

Решением от 24.10.2022 ООО «Ю-Торг» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура конкурсного производства; конкурсным управляющим утвержден Петросян Ваагн Андраникович (ИНН 616485722709; адрес для направления корреспонденции: 344082, г. Ростов-на-Дону, ул. Московская д. 14), из числа членов саморегулируемой организации Крымский союз профессиональных арбитражных управляющих "ЭКСПЕРТ".

Сведения о введении процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «КоммерсантЪ» №205(7408) от 03.11.2022.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ю-Торг» в Арбитражный суд Ростовской области поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Ю-Торг», согласно которому с учетом уточнения заявленных требований в порядке ст. 49 АПК РФ, просит:

1. Признать недействительным Договор купли-продажи транспортного средства «КИА СОУЛ», 2018 г.в., VIN: XWEJP814VJ0002697, цвет кузова: белый, государственный

регистрационный знак М377ХМ161/гус, заключенный 19 октября 2019 года между ООО «Ю-Торг» в лице Хдряна Юры Широновича и Хдряна Юры Широновича.

2. Признать недействительным Договор купли-продажи транспортного средства «КИА СОУЛ», 5 2018 г.в., WIN: ХВЕJP814ВJ0002697, цвет кузова: белый, государственный регистрационный знак М377ХМ161/гус, заключенный 19 октября 2019 года между Хдряном Юрой Широновичем и Гогитидзе Михаилом Эдуардовичем.

3. Признать недействительным Договор купли-продажи транспортного средства «КИА СОУЛ», 2018 г.в., WIN: ХВЕJP814ВJ0002697, цвет кузова: белый, государственный регистрационный знак М377ХМ161/гус, заключенный 15 августа 2020 года между Гогитидзе Михаилом Эдуардовичем и Голиковым Владиславом Анатольевичем.

4. Применить последствия недействительности сделки: Обязать Голикова Владислава Анатольевича возвратить в конкурсную массу ООО «Ю-Торг» транспортное средство «КИА СОУЛ», 2018 г.в., WIN: ХВЕJP814ВJ0002697, цвет кузова: белый, государственный регистрационный знак Е449ВС761/гус.

5. Взыскать с Голикова Владислава Анатольевича в пользу ООО «Ю-Торг» судебную неустойку на случай неисполнения судебного акта в части возврата указанного транспортного средства в конкурсную массу ООО «Ю-Торг» в размере 1 000 рублей за каждый день просрочки начиная с даты вступления судебного акта в законную силу до даты фактического исполнения судебного акта.

Ранее в суд поступили сведения из ГУ МВД относительно спорного транспортного средства. Согласно сведениям ГУ МВД Хдрян Юра Широнович продал по договору от 19.10.2019 транспортное средство «КИА СОУЛ», 2018 г.в., WIN: ХВЕJP814ВJ0002697 покупателю – Гогитидзе Михаилу Эдуардовичу. В свою очередь, Гогитидзе Михаил Эдуардович на основании договора от 15.08.2020 продал транспортное средство «КИА СОУЛ», 2018 г.в., WIN: ХВЕJP814ВJ0002697 покупателю – Голикову Владиславу Анатольевичу.

Определением от 15.12.2023 суд привлек к участию в обособленном споре в качестве ответчиков Гогитидзе Михаила Эдуардовича, Голикова Владислава Анатольевича.

В отзыве Гогитидзе М.Э. возражает на заявление, указав, что с супругой занимаются перепродажей автомобилей; согласно расписке от 19.10.2019 фактически оплатил за транспортное средство 940 000 рублей.

В суд также поступили возражения от Голикова В.А., согласно которым между Голиковым В.А. и Голиковой (до заключения брака Кузыченко) Алиной Сергеевной, 16.11.1988 года рождения, зарегистрирован брак, который решением от 09.02.2024 (дело 61MS0032-01-2024-000163-83) мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского судебного района г. Ростова-на-Дону расторгнут. В период брака Голиковы брачный договор не заключали. В настоящее время находятся в процессе раздела совместно нажитого имущества, решение в отношении судьбы автомобиля из-за ареста, наложенного определением от 06.12.2023, не принято. На момент заключения договора 15.08.2020 Голиковы являлись супругами и Голиков В.А. приобрел автомобиль с обоюдного согласия супругов в их общую совместную собственность на общие доходы.

Голиков В.А. указал, что является добросовестным приобретателем, согласно договору купли-продажи от 15.08.2020 Голиков В.А., находившейся в тот момент в браке с Голиковой А.С., приобрел в общую совместную собственность автомобиль «КИА СОУЛ», 2018 г.в., WIN: ХВЕJP814ВJ0002697. Деньги в сумме 1150000 руб. Голиков В.А. передал Гогитидзе М.Э. наличными в полном объеме. Источником дохода, на который приобретен автомобиль, являются кредитные средства в сумме 1 016 000 руб., что подтверждается записью № 1 выписки по счету 40817810526000640981 Голикова В.А., открытого в АО Райффайзен Банк за период с 01.07.2020 по 31.08.2020, выданной банком

11.03.2024, и записью № 37 выписки по счету 40817810201000100143 Голиковой А.С., открытого в АО Райффайзен Банк за период с 01.08.2020 по 31.08.2020, а также собственные наличные накопления супругов (на тот момент).

Запись о цене в 100000 руб. была сделана по просьбе Гогитидзе М.Э., фактическая стоимость автомобиля составила 1 150 000 руб.

Голиков В.А. полагает, что к спору в качестве соответчика должна быть привлечена его бывшая супруга Голикова (до заключения брака Кузыченко) Алина Сергеевна.

В судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 04.04.2024. После перерыва судебное заседание продолжено.

В судебном заседании конкурсный управляющий поддержал уточненные требования, представил дополнительные пояснения.

Представитель ответчика Хдряна Ю.Ш. в судебном заседании признал иски требования, указал, что полагает возможным в качестве последствий признания сделки недействительной взыскать с Хдряна Ю.Ш. стоимость спорного транспортного средства.

В порядке ст. 49 АПК РФ суд принял к рассмотрению уточненные требования, которые признаны ответчиком Хдряном Ю.Ш.

Суд рассматривает дело в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие не явившихся в заседание участвующих в деле лиц, которые извещены о дате и времени судебного заседания по правилам ст. 123 АПК РФ, в том числе ранее представили свои возражения по заявленным требованиям.

Протокольным определением на основании ст. 51 АПК РФ суд отклонил ходатайство о привлечении к участию в споре в качестве третьего лица Голиковой (до заключения брака Кузыченко) Алины Сергеевны, поскольку судебный акт по существу спора непосредственно не затрагивает ее права и интересы.

Изучив материалы дела, доводы сторон, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований конкурсного управляющего.

Как следует из материалов дела, конкурсным управляющим было установлено, что 19 октября 2019 года между ООО «Ю-ТОРГ» (Должник) и Хдряна Юра Ширинович, являющийся учредителем и директором Должника заключен Договор купли-продажи транспортного средства «КИА СОУЛ», 2018 г.в., WIN: XWEJP814VJ0002697, , цвет кузова: белый, государственный регистрационный знак М377ХМ161/гус. Цена договора: 680 000 (Шестьсот восемьдесят тысяч) рублей.

Согласно сведениям Федеральной Информационной системы Государственной инспекции безопасности движения - М (ФИС ГИБДД-М) (ответ №30/0/1-24158 от 20.07.2022) в период с 31.01.2019 по настоящее время «Ю-Торг» (ИНН 6141047972 ОГРН 1156181002130) отчуждались транспортные средства: - «КИА СОУЛ», 2018 года выпуска, ГРН М377ХМ161, период владения с 02.03.2018 по 19.10.2019, отчужден по договору купли-продажи от 19.10.2019, отчуждено Хдряну Ю.Ш., сумма сделки 680 000 рублей.

Управляющий пришел к выводу, что сделка заключена в период подозрительности и при неравноценном встречном представлении.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Из разъяснений, изложенных в пункте 31 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) следует, что в силу статьи 61.9 Закона о

банкротстве заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 может быть подано арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В силу абзаца 5 пункта 6 Постановления № 63 при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В силу разъяснений положений п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, изложенных в п.5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", для признания сделки недействительной по данному основанию (п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве) необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Согласно пункту 9 постановления № 63, при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 постановления № 63).

Как следует из материалов дела, производство по делу о банкротстве должника возбуждено определением от 31.01.2022, оспариваемая сделка совершена 19.10.2019, то есть в течение трех лет до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Согласно представленным доказательствам, Хдряна Ю.Ш. признали виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ. Исходя из установленного в рамках уголовных дел Хдряна Ю.Ш. признал вину в совершении преступления действуя согласно заранее распределенным ролям в составе группы лиц по предварительному сговору, заранее не намереваясь выполнять взятые на себя обязательства по договорам лизинга заключенного 01.08.2019 года, чем причинил преступным путем ущерб АО «Сбербанк-Лизинг».

Конкурсный управляющий провел анализ размещенных в общем доступе объявлений о продаже аналогичных транспортных средств. Согласно данным аналитического сайта <https://cenamashin.ru> средняя стоимость автомобиля KIA СОУЛ 2018г.в. в ноябре 2019 года в г. Ростове-на-Дону составляла 1 318 900 рублей, а было отчуждено ТС по цене 680 000 рублей, т.е. в 2 раза ниже рыночной.

Как указано, сделка совершена между заинтересованными лицами – должником и его руководителем.

При этом, у должника имелись признаки неплатежеспособности.

Между АО «Сбербанк Лизинг» (лизингодатель) и ООО «Ю-Торг» (лизингополучатель) были заключены договоры лизинга №ОВ/Ф-64719-02-01 от 01.08.19, №ОВ/Ф-64719-04-01 от 12.09.19

Как было установлено приговорами Первомайского районного суда Ростовской области, директор ООО «Ю-Торг» Хдрян Ю.Ш. в составе группы лиц, после получения предметов лизинга осуществили их продажу третьим лицам по подложным документам.

В ответ на уведомления о расторжении договоров лизинга, лизингополучатель указанные в уведомлениях требования не исполнил. Размер суммы закрытия по договору лизинга №ОВ/Ф-64719-02-01 от 01.08.19 составляет 1 188 614,31 руб. Размер суммы закрытия по договору лизинга №ОВ/Ф-64719-04-01 от 12.09.19 составляет 1 193 279,26 руб. Итого, общая сумма долга 2 381 893,57 руб.

Доказательств встречного предоставления по сделке, также не представлено.

В результате совершенной сделки ООО «Ю-Торг» утратило право собственности на транспортное средство. Такое поведение не является разумным и ожидаемым для обычного участника гражданского оборота.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда РФ от 28.12.2015 N 308-ЭС15-1607 по делу N А63-4164/2014, отчуждение не имеющего недостатков имущества по цене, заниженной многократно, очевидно свидетельствовало о том, что должник преследовал цель вывода ликвидного имущества с целью воспрепятствования обращения на него взыскания по обязательствам последнего.

Приобретая ликвидное имущество по цене значительно ниже его рыночной стоимости, покупатель не мог не знать о направленности действий продавца на вывод активов.

Так, установленная оспариваемым договором стоимость продажи транспортного средства существенно ниже стоимости переданного должником по сделке имущества встречному исполнению, о чем ответчику не могло быть неизвестно.

В данном случае отчуждение не имеющего недостатков транспортного средства по заниженной цене, очевидно, свидетельствует о том, что должник преследовал цель вывода ликвидного имущества. Это, в свою очередь, не могло не породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнений относительно правомерности отчуждения. При этом, должник, самостоятельно указывая заниженную стоимость, не мог не осознавать, что сделка с такой ценой нарушает права и законные интересы кредиторов, справедливо рассчитывающих на удовлетворение их требований за счет равноценного денежного эквивалента, полученного от реализации имущества.

Таким образом, спорное автотранспортное средство отчуждено в адрес аффилированного лица по заниженной цене и без получения встречного исполнения.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о недействительности сделки по основаниям, установленным ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Суд полагает возможным применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника 1 250 000 рублей.

При этом суд исходит из реализации транспортного средства ответчиком, отсутствия доказательств недобросовестности владельца транспортного средства, доказательств совершения недействительной цепочки сделок.

Таким образом, основания для удовлетворения требований к ответчикам Гогитидзе М.Э., Голикову В.А., отсутствуют.

Суд также учитывает признание иска ответчиком Хдряном Ю.Ш.

Стоимость компенсации в размере 1 250 000 рублей соответствует действительной рыночной стоимости транспортного средства на дату совершения сделки, в подтверждение чего конкурсным управляющим представлены распечатки из сети

Интернет, на сайте по продаже транспортных средств спорное транспортное средство было выставлено по цене 1 250 000 рублей 17.10.2019.

Судебные расходы относятся на ответчика по правилам ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 49, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

признать недействительным Договор купли-продажи транспортного средства «КИА СОУЛ», 2018 г.в., VIN: XWEJP814VJ0002697, цвет кузова: белый, государственный регистрационный знак М377ХМ161/гус, заключенный 19 октября 2019 года между ООО «Ю-Торг» в лице Хдряна Юры Широновича и Хдряном Юрой Широновичем.

Применить последствия недействительности сделки – взыскать с Хдряна Юры Широновича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ю-Торг» (ИНН 6141047972, ОГРН 1156181002130) денежные средства в размере 1 250 000 рублей.

В остальной части заявления отказать.

Взыскать с Хдряна Юры Широновича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ю-Торг» (ИНН 6141047972, ОГРН 1156181002130) в возмещение судебных расходов 6000 рублей.

Определение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия определения, через суд принявший определение.

Определение суда может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение месяца с даты вступления определения по делу в законную силу через суд, вынесший определение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Конева М. А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 01.03.2023 10:52:00  
Кому выдана Конева Марина Александровна